**学习札记@中国新诗创作有两个人物不可小觑，对于大学问家的评论，同学，你怎么看？**

**钱多群、温儒敏、吴福辉在《中国现代文学三十年》书中提到：“闻一多与郭沫若一样，有这无羁的自由精神与想象力，他们共同使新诗……飞腾起想象的翅膀，获得浓烈、繁富的诗的形象；而闻一多又以更大的艺术力量将解放了的新诗诗神收回到诗的规范之中。”你认同这些大学问家的看法吗？为什么？**

我从文学角度认同他们的观点。

闻一多作为“新月派”代表人物主张“理性节制情感”的美学原则与诗的格律化相比郭沫若的写诗风格更注重于诗的文理，而郭沫若主张“诗的本质专在抒情”的诗的自由化与在诗中尽情舒展并表达自己内心想法的直抒胸臆。

闻一多在《诗的格律》中提出了著名的"三美"主张，即"音乐美（音节）、绘画美（词藻）、建筑美（节的匀称和句的均齐）"。它是针对当时的新诗形式过分散体化而提出来的。这一主张奠定了新格律学派的理论基础，对新诗的发展作出了一定的贡献。因此新月派又被称为"新格律诗派"。新月派纠正了早期新诗创作过于散文化弱点，也使新诗进入了自主创造的时期。

但是我们也应该看到，两者虽然写诗的出发点相同，但所使用的表达方式不同，所以并非郭沫若等一派的“自由诗人”完全舍弃了诗的“美学”，而是不同的生存背景导致的必然结果。

郭沫若等一派的“自由诗人”受当时“五四运动”的影响，满腔热血，发起的新文化运动也正受次影响，但新文化运动也带有很强的局限性：带有明显的历史局限性，特别表现在局限于知识界，没有与工农群众的斗争相结合；对东西方文化存在着绝对否定或绝对肯定的偏向。这种差异也直接导致了郭沫若所代表的“自由诗人”派的笔风与闻一多所代表的“新月派”的笔风上的明显差距。综上所述，并非郭沫若等“自由诗人”的文笔不及闻一多等“自由诗人”，而是历史遗留及时代特征所导致的“性格”差异。
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